

## Nieuwsbrief - Box 3

*In de krant heeft u kunnen lezen dat de vermogensrendementsheffing van box 3 in strijd is met het EVRM. Volgens twee recente uitspraken van het Hof Amsterdam is de vermogensrendementsheffing in de jaren 2013 en 2014 in strijd met het recht op eigendom uit artikel 1 van het Eerste Protocol bij de Rechten van de Mens (hierna artikel 1 EP).<sup>1</sup> De belastingplichtigen hebben echter niet zoveel aan deze uitspraak, omdat het Hof ook heeft beslist dat zij de betaalde belasting niet terugkrijgen. Volgens het Hof moet namelijk aan de wetgever enige tijd worden gegund om aan een schending van artikel 1 EP een einde te maken. Het definitieve oordeel van de Hoge Raad moet nog volgen.*

### Box 3 in strijd met artikel 1 EP

Het Hof komt in beide uitspraken tot de conclusie dat het reële rendement op risicovrije beleggingen (spaarrekeningen, staatsleningen en obligaties) over een lange termijn in aanzienlijke mate afwijkt van het bij de invoering van de vermogensrendementsheffing voorziene (reële) rendement van 4%. Het destijds door de wetgever voor een lange reeks van jaren veronderstelde rendement is voor particulieren in 2013 en 2014 (beoordeeld over een lange tijdsperiode) niet meer haalbaar.

### Belastingplichtigen krijgen geen geld terug

De vermogensrendementsheffing in deze jaren is dus in strijd met artikel 1 EP. Rechtsherstel wordt echter door het Hof niet geboden, omdat aan de wetgever enige tijd moet worden gegund om aan een dergelijke schending een einde te maken. Het Hof constateert dat de vermogensrendementsheffing met ingang van 1 januari 2017 is gewijzigd, maar gaat niet in op de vraag of daarmee de schending is weggenomen. Dat was voor de rechter ook nog niet in geschil.



### Wat betekent dit voor mij?

De kans dat de Hoge Raad belastingplichtigen wel rechtsherstel biedt achten wij klein. Mocht dit het geval zijn, dan hoeft u niets te doen. Alle belastingplichtigen liften immers automatisch mee op een oordeel over de gestelde rechtsvraag.<sup>2</sup> De staatssecretaris heeft namelijk op 26 juni 2015 de bezwaren tegen de vermogensrendementsheffing aangemerkt als massaal bezwaar.

Tot slot merken wij op dat het voorgaande niet uitsluit dat de box 3 heffing in bijzondere situaties een 'individuele

buitensporige last' is. In de jurisprudentie speelt nu een zaak van een belastingplichtige die aandelen SNS heeft die worden genationaliseerd. Hij verliest een groot deel van zijn vermogen en raakt zelfs onder de armoedegrens. De adviseur van de Hoge Raad concludeert dat bij deze belastingplichtige sprake is van een individuele buitensporige last.<sup>3</sup> In bijzondere situaties adviseren wij om bezwaar te maken.

Indien u nog vragen heeft, nodigen wij u van harte uit om contact met ons op te nemen.



**Stan Stevens**

+31 (0)20 763 09 12

[s.stevens@hvkstevens.com](mailto:s.stevens@hvkstevens.com)



**Christiaan van Pelt**

+31 (0)20 763 09 15

[c.vanpelt@hvkstevens.com](mailto:c.vanpelt@hvkstevens.com)

---

<sup>1</sup> Hof Amsterdam 16 januari 2018, nr. 17/00112 en Hof Amsterdam 23 januari 2018, nr. 17/00202.

<sup>2</sup> De 'meelifregeling' van artikel 25a, lid 13 (oud) Algemene wet inzake rijksbelastingen is beperkt tot aanslagen inkomstenbelasting die nog niet onherroepelijk waren op het moment van de aanwijzing als massaal bezwaar op 26 juni 2015 in het besluit nr. BLKB 2015/903M.

<sup>3</sup> Conclusie A-G Niessen 15 december 2017, nr. 17/01852.